



Città di Legnano

COMMISSIONE CONSILIARE 5

SOSTENIBILITÀ

Verbale della seduta del 23 giugno 2021

Il giorno mercoledì 23 giugno 2021 alle ore 18,00, si è riunita, in videoconferenza, la Commissione consiliare permanente n. 5, convocata dal Presidente della Commissione Simone Bosetti, con lettera protocollo n. 33907 del 16/6/2021, per la trattazione degli argomenti di cui al seguente ordine del giorno:

- 1) **Modifica del Regolamento per l'istituzione e l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI) – Espressione parere.**
- 2) **Approvazione piano Finanziario e tariffe della tassa sui rifiuti (TARI) – Espressione parere.**
- 3) **Varie ed eventuali.**

In aggiunta l'espressione di parere per l'argomento già illustrato nella precedente commissione del 18 giugno u.s. e di seguito riportato:

Società Partecipate: approvazione indirizzi ed obiettivi in materia di spese di funzionamento ex art.19 D.Lgs. 175/2016. Anno 2021 – espressione parere.

Partecipano il Dirigente del Settore Economico Finanziario Fabio Antonio Malvestiti, l'Assessore Alberto Garbarino, La Sig.ra Daniela Paganini Responsabile dell'Ufficio Tributi in qualità di esperta

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Donatella Roveda responsabile dell'Ufficio Entrate – Fiscale.

Presiede l'adunanza il Presidente della Commissione Ing. Simone Bosetti.

Fatto l'appello risultano presenti i Commissari:

commissario	Peso Ponder.	PRESENTI		ASSENTI
		in presenza	in videoconferenza	
BOSETTI SIMONE	4	x		
BORGIO SARA	5		x	
DE LEA AURORA	5		x	
GARAVAGLIA PAOLO	2			x*

CARVELLI STEFANO	3		x	
TOIA FRANCESCO	2		x	
GRILLO GIANLUIGI	1		x	
MUNAFO' LETTERIO	1		x	
BRUMANA FRANCO	1			x
COLOMBO FRANCO	1			x
		1	6	3
TOTALE			7	3
TOTALE PONDERALE	25		21	4

* presente da remoto dalle ore 18,45.

Il Presidente, constatata la legalità dell'adunanza, dichiara valida ed aperta la seduta alle ore 18,10 circa, elencando brevemente gli argomenti iscritti all'ordine del giorno ed indicando la metodologia con cui si procederà alla discussione.

Si dovrà esprimere il voto in merito al punto relativo alle "Società Partecipate: approvazione indirizzi ed obiettivi in materia di spese di funzionamento ex art.19 D.Lgs. 175/2016. Anno 2021", argomento già illustrato nella precedente seduta della commissione 5 del 18/6/202. Si procederà quindi con la discussione e l'espressione di parere sulla proposta di Modifica del Regolamento per l'istituzione e l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI) e sul piano Finanziario e tariffe della tassa sui rifiuti - TARI.

Fornisce anche un aggiornamento in merito ai verbali delle sedute precedenti che sono pronti, eccezion fatta per quello dell'ultima del 18 giugno, e, poiché l'o.d.g. della seduta odierna era già stato spedito, verrà inserita l'approvazione degli stessi nel verbale della prossima seduta.

Di seguito vengono indicati gli interventi dei vari commissari, che per brevità verranno indicati col loro cognome:

MUNAFO'- avvisa che alle 19,15 si dovrà assentare; lamenta che la documentazione viene presentata con notevole ritardo e non si ha tempo per approfondire le tematiche trattate, anche perché si parla di argomenti importanti, per cui occorre già considerare in partenza il suo non voto, non potendo fare una valutazione oggettiva sugli argomenti trattati.

Evidenzia anche di non aver ricevuto i verbali senza la possibilità di verificarli, criticando l'inesperienza di questi amministratori, avvisando che si rivolgerà agli organi competenti per far rispettare le normative che disciplinano i Consigli e le Commissioni. Evidenzia il mancato rispetto delle persone, facendo riferimento a fatti accaduti in altre Commissioni, prosegue con esternazioni su argomenti di politica generale ribadendo che, con gli altri componenti della minoranza, agirà nelle sedi competenti se questo sistematico invio di documentazione poche ore prima della commissione non cambierà.

TOIA - Si collega al discorso di Munafò condividendone appieno il contenuto, citando il comma 1 dell'art. 19 del regolamento sul funzionamento del Consiglio e delle commissioni consiliari che recita testualmente "Il segretario redigerà il verbale della commissione ed il Presidente entro 10 giorni provvedere alla trasmissione in copia al Sindaco, ai componenti della commissione, all'assessore competente per materia ed ai capigruppo consiliari, al

segretario generale” osserva che non è stata rispettata la normativa ribadendo che non è possibile che passino mesi e non vi sia un verbale.

Lamenta anche che i documenti arrivano sempre in ritardo, poche ore prima dell'inizio della commissione.

Evidenzia che se la commissione si svolge il 23 ed il consiglio il 25 non è possibile approvare gli argomenti chiede pertanto di verificare la normativa e la tempistica prevista dalla stessa per l'approvazione degli argomenti in Consiglio Comunale col Segretario generale.

MUNAFO' - ribadisce nuovamente quanto espresso precedentemente auspicando che le cose dovranno cambiare.

Si collegano da remoto il Sig. Tesoro, Presidente della Consulta 3, e la Consiglieria Carolina Toia.

TESORO – precisa di intervenire come cittadino, evidenziando che la problematica esposta si trascina anche dalle legislazioni precedenti, asserendo che anche 5-7 anni fa c'era lo stesso problema, quindi deve essere risolto congiuntamente dai componenti della maggioranza e di minoranza.

Segue una disanima tra il Commissario Toia ed il Sig. Tesoro per le affermazioni espresse da quest'ultimo.

CARVELLI - conferma che anche nel passato era accaduto quanto menzionato, ma ora sta diventando una regola e prosegue ribadendo i concetti già espressi dagli altri commissari di minoranza, aggiungendo che la cosa grave è che questi ritardi vanno a ledere il potere di controllo dei commissari.

PRESIDENTE - conferma che è vero che i verbali sono in ritardo, ma il termine dei 10 giorni è da intendersi dalla stesura del verbale e da questa data deve essere inviato; aggiunge che purtroppo i documenti sono arrivati all'ultimo momento anche perché il Decreto Sostegno è appena stato emanato, quindi stiamo vivendo un momento veramente delicato. Ringrazia la segreteria per il lavoro enorme svolto. Puntualizza che i documenti relativi alla Tari, pur se tardici, sono relativi ad una discussione iniziata a marzo; ora a giugno sono stati riproposti in seconda convocazione, con una rettifica rispetto alle sedute precedenti: sono stati recepiti i suggerimenti ricevuti nelle commissioni antecedenti e ci sono ancora dei punti aperti che saranno definiti in questa seduta. Chiede che sia riconosciuto, in un contesto difficile, lo sforzo che è stato fatto in una situazione particolare, che non si è mai verificata prima.

TOIA - interviene nuovamente accusando il Presidente di non conoscere le regole e disquisisce ancora sull'articolo 19 come in precedenza, ribadendo la propria interpretazione.

PRESIDENTE – conferma a sua volta la propria interpretazione, difforme da quella del commissario Toia, avvisando che la commissione andrà avanti sino a che i tutti punti non saranno approvati.

MUNAFO' - ribadisce nuovamente quanto già precedentemente affermato, precisando che per i commissari di minoranza sarà un non voto poiché non hanno ancora letto i documenti trasmessi alle 16 di oggi e quindi non potranno esprimere un parere con cognizione di causa.

PRESIDENTE – chiede di procedere con l'espressione di parere sull'argomento già illustrato nella precedente commissione del 18 giugno, punto tre, con il voto relativo alla proposta di deliberazione "Società Partecipate: approvazione indirizzi ed obiettivi in materia di spese di funzionamento ex art.19 D.Lgs. 175/2016. Anno 2021".

I Commissari delle minoranze comunicano di non voler partecipare al voto, chiedendo di essere considerati assenti.

COMMISSIONE 5	Voto ponderale	da remoto	in presenza	assente	voto favorevole		voto contrario		astenuti	
					voto	ponderazione	voto	ponderazione	voto	ponderazione
Bosetti Simone	4		X		X	4				
Borgio Sara	5	X			X	5				
De Lea Aurora	5	X			X	5				
Garavaglia Paolo	2	X			X	2				
Carvelli Stefano	3			X						
Toia Francesco	2			X						
Grillo Gianluigi	1			X						
Munafò Letterio	1			X						
Brumana Franco	1			x						
Colombo Franco	1			X						
		12	4	9	4	16	0	0	0	0
TOTALE	25	16		9						

Commissari presenti: 4; Voto ponderale 25.

Voti favorevoli:	4	Ponderale 16
Voti contrari:	0	Ponderale 0
astenuti:	0	Ponderale 0
Assenti	6	Ponderale 9

La Commissione esprime parere positivo; terminata la votazione, il Presidente propone di passare alla trattazione del primo argomento all'ordine del giorno

TOIA – chiede espressamente che sia verbalizzato che i commissari di minoranza non partecipano al voto per la mancata presentazione della documentazione nei tempi stabiliti dalla normativa di legge, essendo stati trasmessi alle ore 16 del giorno 23 giugno.

PRESIDENTE – chiede altresì che sia verbalizzato che è stato votato l'argomento trattato nella commissione del 18 giugno, la cui espressione di parere è stata demandata, di comune accordo di tutti i commissari, alla commissione del 23 giugno; propone di passare alla discussione del successivo argomento.

BORGIO – interviene asserendo che è vero che la documentazione è arrivata in ritardo, ma ci può essere qualcuno interessato alla spiegazione del lavoro svolto.

MUNAFÒ - afferma che se l'assessore vuole potrà fare la sua esposizione, ma la minoranza non farà interventi al riguardo né esprimerà pareri, ribadendo le osservazioni espresse nel corso della serata.

CARVELLI - constatato che la minoranza ha dichiarato il non voto, a prescindere dalla data di presentazione dell'argomento, pensa che sia utile che l'assessore esponga ed illustri

comunque quanto è stato predisposto e, se i consiglieri di maggioranza vogliono esprimere il voto, di procedere pure ed impegnare il tempo rimanente nella presentazione.

BORGIO - si collega a quanto proposto da Carvelli, fermo restando che preferirebbe che venissero illustrati gli argomenti prima di procedere col voto, visto che il parere della commissione non è vincolante e gli argomenti verranno successivamente portati in Consiglio Comunale, evidenziando che il grande lavoro fatto è anche frutto delle osservazioni esposte nelle precedenti commissioni.

TOIA – chiede di verbalizzare che nell'o.d.g. non era iscritto l'argomento che il Presidente ha appena fatto votare.

PRESIDENTE – ribadisce nuovamente che a chiusura dell'ultima commissione 5 del 18 era stato esposto l'argomento oggi votato e si era stabilito congiuntamente di esprimere il parere nella prossima commissione.

TOIA - afferma che quando si porta in una commissione un argomento aggiuntivo va modificato l'o.d.g. della commissione stessa.

MUNAFO' - concorda con quanto detto da Toia e dice che non era previsto il voto per il punto delle partecipate.

PRESIDENTE – chiede di procedere con l'espressione di voto in merito alla proposta di deliberazione relativa alla Modifica del Regolamento per l'istituzione e l'applicazione della tassa sui rifiuti (TARI).

Si procede quindi con l'espressione del voto, per il quale i Commissari delle minoranze riaffermano la volontà di non partecipare al voto.

COMMISSIONE 5	Voto ponderale	da remoto	in presenza	assente	voto favorevole		voto contrario		astenuti	
					voto	ponderazione	voto	ponderazione	voto	ponderazione
Bosetti Simone	4		X		X	4				
Borgio Sara	5	X			X	5				
De Lea Aurora	5	X			X	5				
Garavaglia Paolo	2	X			X	2				
Carvelli Stefano	3			X						
Toia Francesco	2			X						
Grillo Gianluigi	1			X						
Munafò Letterio	1			X						
Brumana Franco	1			X						
Colombo Franco	1			X						
		3	1	6	4	16	0	0	0	0
TOTALE	25	4		6						

Commissari presenti: 4; Voto ponderale 25.

Voti favorevoli:	4	Ponderale 16
Voti contrari:	0	Ponderale 0
Assenti	6	Ponderale 9
Astenuti:	0	Ponderale 0

La commissione esprime parere positivo.

Terminata la votazione, segue la presentazione delle slides da parte dell'Assessore Garbarino che illustra il Regolamento TARI e le Tariffe 2021.

GARBARINO – riguardo le tariffe e le agevolazioni Covid, precisa innanzitutto che non essendo ancora certo l'importo di spettanza del Comune di Legnano a seguito dell'approvazione del Decreto Sostegni bis, il documento è stato elaborato, in prima approssimazione, su stime e dati provvisori; procede quindi posticipando la parte della presentazione relativa Regolamento, incominciando dagli aspetti tariffari.

Inizia con il confronto tra il PEF 2020 e quanto alla base delle tariffe 2019, uguali a quelle 2018; nel 2020 sono state infatti nuovamente confermate le tariffe 2019, a loro volta uguali a quelle del 2018, con un disavanzo in termini di copertura costi nell'esercizio 2020 di 415 mila euro, al lordo degli sconti 2020 previsti da Arera sulla parte variabile per ogni giorno di chiusura, di circa 130mila €. Il conguaglio tra i costi risultanti dal PEF per il 2020 ed i costi determinati per l'anno 2018, pari a circa 300mila € netti, era previsto venisse recuperato in tre anni a decorrere dal 2021, ai sensi del comma 5 dell'art. 107 del DL 18/2020.

Prosegue con il confronto tra il PEF 2021 e PEF 2020, che evidenzia una differenza netta di 258mila euro, in cui non sono inclusi i 95mila euro relativi alla quota del conguaglio 2020 da recuperare nel 2021.

Analizza l'importo dei costi, pari a 9,569 milioni di €, ripartiti tra utenze domestiche ed utenze non domestiche, precisando che cambia anche il mix tra componente fissa, che passa al 55%, e variabile, che passa al 45%; tale variazione incide soprattutto sulle utenze domestiche, la cui tariffa è calcolata non solo sulla metratura, ma anche in base al numero dei componenti del nucleo con aumenti proporzionali al numero dei componenti; l'MTR ha introdotto questo meccanismo che si riverbera sulla distribuzione della tariffa stessa a vantaggio delle utenze con meno componenti.

La stima delle risorse disponibili per agevolazioni Covid ammonta a 1,593 milioni di euro, dato ancora provvisorio che verrà meglio definito in questi giorni, e risulta così composta:

400mila euro già previsti a bilancio preventivo;

363mila euro da avanzi derivanti dalla quota Tari del Fondo funzioni fondamentali 2020, calcolato a seguito della rendicontazione 2020 ed cui si è parlato in in C.C. qualche giorno fa;

580mila euro, stimati, dal Decreto Sostegni 2, art 6 D.L. 73/2021, la cui cifra esatta verrà messa a disposizione a breve;

250mila euro, stimati, anch'essi provenienti dal Decreto Sostegni 2, art. 53 D.L. 73/2021, fa destinare ad agevolazioni a famiglie in difficoltà nel pagamento di bollette e canoni per l'emergenza Covid.

I fondi di cui all'art. 6 del D.L. 73/2021, circa 580mila €, sono specificamente destinati alle agevolazioni Tari per le utenze non domestiche, a cui si aggiungono i fondi non utilizzati nell'anno precedente. Al proposito è opportuno che la priorità nell'attribuire gli sconti vada a favore delle categorie economiche che maggiormente sono state obbligate a chiudere o a restringere le loro attività; riguardo i residui fondi tari dell'esercizio precedente, sia già applicati a bilancio che ancora in avanzo, la normativa ammette la possibilità che siano utilizzati per coprire il conguaglio di cui abbiamo parlato prima. I 250mila euro destinati alle famiglie possono essere utilizzati per le utenze generali, ma anche per la tariffa rifiuti; anche in questo caso non possono essere distribuiti a pioggia, ma i benefici devono essere riservati a famiglie in difficoltà a causa dell'emergenza Covid.

Per le agevolazioni alle utenze non domestiche, sottolinea che il grande lavoro è stato quello di entrare nel merito di tutte le categorie merceologiche, perché si vorrebbe cercare di fare delle attribuzioni il più automatiche possibili senza la compilazioni di moduli complessi,

individuando a priori le inclusioni o le eventuali esclusioni, su cui ci si voleva confrontare con gli altri Commissari, ed in funzione di questo stabilire una percentuale di copertura della tariffa; si è verificato che i codici ateco fossero coerenti, per ampliare il più possibile il numero dei contribuenti ammessi ai benefici.

Illustra la proposta di selezione di categorie, entrando nello specifico dettagliando nel merito le attività incluse e le criticità per quelle escluse.

GRILLO – chiede se il problema con l'attività di ricreazione per bambini è stato risolto, perché l'attività era rimasta chiusa.

GARBARINO – conferma che è stata inclusa.

MUNAFÒ - a causa di un impegno inderogabile se ne va salutando i presenti, ribadendo quanto più volte espresso nel corso della seduta.

GARBARINO – conferma che ci sono ancora verifiche da effettuare, ma sono veramente pochi i casi che non hanno trovato una rispondenza di categoria apposita, premettendo che a fronte di un totale di circa 3000 imprese è stata effettuata una proposta di selezione di categorie in cui sono incluse circa 1200 utenze non domestiche, una cifra davvero importante; prosegue entrando nel dettaglio delle singole attività che presentano maggiore difficoltà nell'inclusione in una categoria piuttosto che in un'altra.

E' stata fatta un'ipotesi con le tariffe tari 2020, per 1040 attività con uno sconto applicabile che varia dal 50 al 70% dell'intera tariffa, ma poiché si ha più di un milione a disposizione, ci sarebbe spazio per riconoscere il 70% a tutti o un 60/70% a seconda delle categorie e sarebbe utile conoscere l'opinione dei Commissari al proposito.

Dettaglia la proposta di possibile strategia di sconti ed aiuti:

- 284mila euro per cancellazione conguaglio 2021 e conguagli 2022 e 2023, per non pesare sulla tari degli anni successivi;
- 1,059 milioni di euro potrebbero essere utilizzati per sconti a tutte le utenze interessate dalle chiusure obbligatorie o dalle restrizioni nell'esercizio delle rispettive attività;
- 250mila euro per sconti mirati alle famiglie che hanno particolarmente sofferto per l'emergenza covid.

In aggiunta alle categorie per cui sono già normalmente previste specifiche agevolazioni tariffarie, i cui costi sono sostenuti dal Comune, l'agevolazione Tari sarà in misura forfetaria pari all'80% della quota variabile di ciascuna utenza, sino alla concorrenza del massimale previsto, provvedendo eventualmente ad integrazioni.

Per accedere al beneficio tariffario dovrà essere fatta domanda e si dovrà disporre dei seguenti requisiti:

- essere residente nel Comune di Legnano ed essere titolare dell'utenza per la quale si chiede il contributo;
- essere in possesso dell'attestazione ISEE ordinario o corrente di valore non superiore a 26 mila euro;
- produrre una dichiarazione con cui si attesta di essere un nucleo in difficoltà economica derivante dall'emergenza dovuta alle varie casistiche indicate nella slide.

Le condizioni di cui sopra devono essersi verificate in data posteriore al mese di marzo 2020

Occorre fare comunicazione per spiegare bene ai contribuenti come procedere, in modo che i soldi vengano utilizzati il più possibile. Al contrario per le imprese sarà automatico il calcolo della Tari scontata.

Per le famiglie, non sapendo quante famiglie aderiranno occorrerà aprire un'adesione nel mese di luglio in modo da fare una ricognizione a settembre per poter fare i calcoli corretti; non

si presenterà come contributo applicato nella prima rata, ma sconto. Termina affermando che affinché tutto ciò possa realizzarsi vanno utilizzati parametri certi per evitare malintesi, andrà poi fatto un lavoro per quanto riguarda le imprese, di segnalazione dello sconto concesso al Registro Nazionale degli Aiuti.

Nella delibera che vi è stata inviata oggi è inserito il totale dell'importo, ma nessuna di queste regole perché si sarebbe voluto confrontarsi sulla distribuzione di queste categorie al di là del voto che si vorrà o meno dare, se si vorrà dare un contributo sarà accertato molto volentieri

PRESIDENTE - constatato che non ci sono interventi, sottolinea che è stato fatto un grande lavoro da parte dell'assessore e degli uffici, per cercare di non tralasciare nessuno; si è cercato di costruirlo un poco alla volta nonostante i problemi iniziali, coi vari commenti che sono emersi dalle precedenti commissioni. Sicuramente il metodo è perfettibile, rinnovando la possibilità di discuterne in Consiglio Comunale. Si sono decise le affinazioni a partire da quello che è stato detto prima e crede che sulle percentuali da applicare ci sia bisogno di un ulteriore momento di riflessione

GARAVAGLIA - voleva unirsi al ringraziamento all'assessore ed a chi l'ha aiutato in questo lavoro di individuazione dei vari codici ateco e per aver recepito i suggerimenti.

TOIA - si dispiace di come il lavoro dell'assessore venga svilito dai propri compagni di giunta; ha ascoltato le sue osservazione e se ne è fatto portavoce. Pone un quesito: vuole informazione sull'Isee corrente, per la mozione che ha ritirato nell'ultimo Consiglio Comunale.

GARBARINO - Risponde di non aver notizie in merito all'Isee corrente, anche se pensa questo sarebbe lo strumento più corretto; il reddito al di sotto dei 26 mila euro include una fascia molto alta. Occorre fare rumore attorno al fatto che le famiglie devono aderire, sarebbe un peccato non utilizzare interamente i soldi a disposizione, mentre è molto più semplice per le imprese. Occorrerà conservare solo una piccola riserva per coprire le richieste di sconto che verranno presentate per i casi inizialmente non considerati.

GRILLO - Si associa al pensiero di Toia, apprezzando il lavoro svolto per semplificare il più possibile l'applicazione della normativa relativa alla Tari.

CARVELLI - Condivide quanto detto dai commissari Toia e Grillo; ringrazia per le slides che, purtroppo, sono arrivate in ritardo, ringraziando per l'enorme lavoro svolto.

GARBARINO - Si ricorda che Toia aveva chiesto un maggior numero di rate per agevolare l'utenza in questi momenti di criticità, ma visto che si sposterà la data di versamento della prima rata a settembre sarà difficile poter fare più rate ed addirittura chi ha uno sconto, ipotizziamo del 30% in meno, potrebbe effettuare un unico versamento. Fare più rate in questo caso non ha senso. Considera anche l'ipotesi di allargare la prima categoria a tutte le associazioni.

TOIA - condivide il discorso enunciato per le rateizzazioni dall'assessore; chiede eventualmente che se ne tenga conto per l'anno prossimo. Non concorda sul fatto di ampliare lo sconto alle associazioni, perché gli sembra un ulteriore contributo,

GARAVAGLIA - interviene concordando sul fatto che il regolamento dei contributi alle

associazioni vada rivisto, precisando però che nel caso non si tratta di un contributo, ma di uno sconto; ad esempio le contrade non hanno prodotto quindi è giusto che non paghino.

TOIA - afferma che le contrade non hanno chiesto una riduzione ed anzi le associazioni hanno messo in campo persone e prodotto rifiuti, quindi è corretto che paghino un servizio di cui hanno goduto.

TESORO – si dice parzialmente d'accordo con Garavaglia e con Toia sul discorso delle associazioni, poiché alcune hanno lavorato ed altre sono rimaste chiuse; a suo parere se ci fosse la possibilità di diversificare sarebbe meglio.

GARBARINO- Si riserva se fare delle verifiche riguardo le sottocategorie, per cui occorre essere precisi.

TOIA – chiede di considerare le attività produttive e le famiglie e di soprassedere sulle associazioni; chiede, inoltre se possibile, di verificare quanto producano le contrade per vedere quanto hanno versato di TARI negli anni ed avere un metro di paragone.

ASSESSORE - informa che l'Anci sta chiedendo una proroga per la Tariffa tari, perché ci sono grandi comuni in ritardo, perché tutto è stato concentrato dopo il 20 di maggio, ma preferirebbe chiudere il tutto visto il lavoro fatto; nelle prossime ore farà avere informazioni se verranno comunicati gli importi definitivi ed ufficiali di attribuzione.

TOIA - chiede al Presidente di verificare personalmente l'esatta tempistica da rispettare dal momento della pubblicazione alla votazione della delibera, poiché gli pare che ci siano dei giorni lavorativi da rispettare, dalla modifica. alla votazione, alla commissione; anch'egli si informerà in modo da confrontarsi.

Si procede col voto relativo ad "Approvazione piano Finanziario e tariffe della tassa sui rifiuti (TARI) – Espressione parere"

Nuovamente i Commissari delle minoranze comunicano di non voler partecipare al voto.

COMMISSIONE 5	Voto ponderale	da remoto	in presenza	assente	voto favorevole		voto contrario		astenuti	
					voto	ponderazione	voto	ponderazione	voto	ponderazione
Bosetti Simone	4		x		x	4				
Borgio Sara	5	x			x	5				
De Lea Aurora	5	x			x	5				
Garavaglia Paolo	2	x			x	2				
Carvelli Stefano	3			x						
Toia Francesco	2			x						
Grillo Gianluigi	1			x						
Munafò Letterio	1			x						
Brumana Franco	1			x						
Colombo Franco	1			x						
		3	1	6	4	16	0	0	0	0
TOTALE	25	4		6						

Commissari presenti: 4; Voto ponderale 25.

Voti favorevoli:	4	Ponderale 16
Voti contrari:	0	Ponderale 0
Assenti	6	Ponderale 9
Astenuti:	0	Ponderale 0

Terminata la votazione, esauriti gli argomenti alle 20,10 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il Segretario verbalizzante
Donatella Roveda



Il Presidente della Commissione 5
Simone Bosetti

