Città di Legnano

**COMMISSIONE CONSILIARE 5**

**SOSTENIBILITÀ**

**Verbale della seduta del 18 giugno 2021**

Il giorno venerdì 18 giugno 2021 alle ore 18,00, si è riunita, in videoconferenza, la Commissione consiliare permanente n. 5, convocata dal Presidente della Commissione Simone Bosetti, con lettera protocollo n. 32918 dell' 11/6/2021, per la trattazione degli argomenti di cui al seguente ordine del giorno:

**1) Atto di indirizzo alla Società partecipata AMGA Legnano SpA. Autorizzazione alla costituzione di nuova Società per la gestione di un impianto di termovalorizzazione – espressione parere.**

**2) Art. 194 D.Lgs. 267/2000 - Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi dell'art. 194, comma 1, lettere a) ed e), del D.Lgs. 267/2000 – espressione parere.**

**3) Società Partecipate: approvazione indirizzi ed obiettivi in materia di spese di funzionamento ex art.19 D.Lgs. 175/2016. Anno 2021 – espressione parere.**

**4) Varie ed eventuali.**

Partecipano il Dirigente del Settore Economico Finanziario, Dott. Fabio Antonio Malvestiti, l'Assessore Dott. Alberto Garbarino, il Sindaco Dott. Lorenzo Radice, da remoto il Presidente della consulta 3 Enzo Tesoro ed il Dott. Marco Barlocco esperto per la lista Toia.
Svolge le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Donatella Roveda responsabile dell'Ufficio Entrate – Fiscale.
Presiede l'adunanza il Presidente della Commissione Ing. Simone Bosetti.
Fatto l'appello risultano presenti i Commissari:

| | | PRESENTI | | ASSENTI |
|---|---|---|---|---|
| commissario | Peso Ponder. | in presenza | in videoconferenza | |
| BOSETTI SIMONE | 4 | x | | |
| BORGIO SARA | 5 | | x | |
| DE LEA AURORA | 5 | | x | |
| GARAVAGLIA PAOLO | 2 | | x | |
| CARVELLI STEFANO | 3 | | x | |
| TOIA FRANCESCO | 2 | | x | |
| GRILLO GIANLUIGI | 1 | | x | |
| MUNAFO' LETTERIO | 1 | | x | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| BRUMANA FRANCO | 1 | | x | |
| COLOMBO FRANCO | 1 | | | x |
| | | 1 | 8 | 1 |
| **TOTALE** | | **9** | | **1** |
| **TOTALE PONDERALE** | **25** | **24** | | **1** |

Il Presidente, constatata la legalità dell'adunanza, dichiara valida e aperta la seduta alle ore 18,10 circa, elencando brevemente gli argomenti all'ordine del giorno, indicando la metodologia con cui si procederà alla discussione, precisando che se la discussione in merito al primo punto si protrarrà, gli altri due argomenti all'ordine del giorno potranno essere discussi nelle commissione di mercoledì p.v. che attualmente prevede solo l'argomento della Tari.

**1) Atto di indirizzo alla Società partecipata AMGA Legnano SpA. Autorizzazione alla costituzione di nuova Società per la gestione di un impianto di termovalorizzazione – espressione parere.**

Per quanto riguarda il primo punto, quello della Newco, si è conclusa la consultazione pubblica; sono arrivate le osservazioni che sono state trasmesse unitamente alle risposte, quali parti integranti della proposta di deliberazione, inoltrata con le ultime modifiche.
Oggi si potranno porre domande sulla delibera, non più sul contenuto del progetto, ed alla fine si andrà ad esprimere il voto in merito alla delibera di costituzione della nuova Società.
Di seguito si elencano gli interventi dei vari commissari, che per brevità verranno indicati col loro cognome.
MUNAFO': chiede di visionare i verbali delle sedute precedenti e verificare quanti verbali siano in ritardo rispetto ai tempi tecnici previsti per la presentazione degli stessi
PRESIDENTE: ha verificato che i verbali arretrati sono 3; quello dell'ultima seduta del 4 giugno u.s. è quasi pronto, essendo il più breve, per gli altri si sta sollecitando gli uffici; porge le scuse per questo disguido confermando che provvederà alla trasmissione non appena possibile.
SINDACO: saluta i presenti ed informa in merito alle 5 osservazioni presentate nei termini previsti ed i relativi riscontri, tutti aggiunti quali parti integranti e sostanziali della proposta di deliberazione della costituenda società; si sofferma sull'osservazione presentata dal Movimento 5 stelle, con cui si chiede il ricorso ad una consultazione popolare. Viene citato l'esempio del Comune di Sesto San Giovanni che ha costituito un R.A.V. – Comitato di Consiglio del territorio permanente con un apposito board – in modo da garantire al territorio un aggiornamento costante per l'interlocuzione con l'azienda.
BRUMANA: pone una questione procedurale evidenziando che una parte rilevante del Piano di Avvio, che ha contenuto concreto, verrà avviato a seguito della delibera del Consiglio Comunale e solo successivamente, in un secondo tempo, sarà previsto un Piano di sviluppo.
Evidenzia altresì una questione importante dal punto di vista finanziario del Piano di Avvio, ovvero che non è stata sviluppata la problematica dello sconto di EcoEridiana rispetto ai rifiuti ospedalieri, di circa 13 milioni e 400mila euro, una somma enorme nell'economia di quanto si va ad approvare ed il contratto stipulato con la stessa che verrà recepito con la NewCo che subentrerà espressamente. Ritiene che non si debba votare questa delibera finché non si potrà visionare il contratto, a suo avviso la votazione in Consiglio deve essere rinviata sino a che non ci siano maggiori spiegazioni o copia del contratto.
SINDACO: non ritiene corretto parlare di sconto, come già discusso nelle precedenti

commissioni, perché non trattasi di sconto, come indicato nelle risposte alle osservazioni.
BRUMANA: chiede quale sia il risparmio e quali siano le motivazioni che giustificano questo sconto, affermando il rischio di peculato in assenza di motivazioni chiare per questo sconto.
MUNAFO': concorda con Brumana, non c'è chiarezza in questo progetto. Vuole vedere i numeri e le soluzioni migliori, non vuole muoversi con superficialità: si potrebbero correre dei rischi con una documentazione in questo momento incompleta, ci sono mille problematiche da approfondire ed ha grossi dubbi su tutta l'operazione. Propone di rimandare il tutto dopo aver avuto maggiori chiarimenti, lamentando carenza di documentazione.
BRUMANA: interviene dicendo che l'obiezione principale che merita questa delibera è che mischia due cose incompatibili tra loro: da un lato un piano economico finanziario con conseguenze concrete ed immediate, dall'altro lato ci sono buone intenzioni sull'economia circolare; sono due operazioni nettamente distinte, non c'è nulla che unisca le due cose. A suo parere Accam potrebbe essere lasciata fallire utilizzando i fondi destinati al salvataggio dell'inceneritore per fare vera economia circolare.
Occorrerebbe entrare nel merito della composizione della NewCo, poiché tutti i buoni propositi potrebbero essere accettati ma non si capisce perché debba essere realizzata per far funzionare l'inceneritore per altri 25 anni, in totale contrasto con l'economia circolare. Si dovrebbe valutare la possibilità di spezzare in due la delibera. Sottolinea che l'inceneritore non è utile per l'economia circolare. Segnala anche l'inquinamento da trasporto che si genererà per i rifiuti che arriveranno dalle altre regioni.
CARVELLI: come gruppo Lega fa presente che non esprimeranno alcun parere perché la documentazione di una delibera così importante è arrivata nel tardo pomeriggio, alle ore15; non ha avuto tempo di documentarsi quindi non è in grado esprimere un parere.
PRESIDENTE: evidenzia solo dal punto di vista tecnico, che il testo definitivo è stato inviato oggi, ma differisce solo per le percentuali di partecipazione delle aziende costituenti rispetto al testo in bozza già inviato e pubblicato sul sito dal giorno 28 maggio.
CARVELLI: al di là dei cambiamenti della bozza, evidenzia che a tutt'ora questa delibera non è sul sito e non è visionabile il file degli allegati; chiede tempo per poterla studiare con sensatezza per poter esprimere un parere in merito.
GRILLO: si unisce alle lamentele fatte degli altri colleghi di minoranza, non avendo una documentazione completa non si sente di esprimere un parere, non avendo chiarezza sulla vicenda e non avendo gli strumenti di supporto.
PRESIDENTE: per chiarire definitivamente ogni dubbio, fornisce le date ed i link con cui poter accedere agli stessi, evidenziando che tutta la documentazione era presente da tempo; comprende che la documentazione era vasta e complessa, ma se ci fossero dei dubbi o dei problemi invita a rivolgersi alla segreteria.

Alle ore 18,54 si collega da remoto il Consigliere Mario Brambilla.

SINDACO: risponde agli interventi precedenti, sui contenuti, ribadendo che il traffico dei camion con rifiuti si ridurrà perché si andranno ad integrare le strutture e le filiere sul territorio. E' convinto che per il 19/4/2022, tra 10 mesi circa, data termine per presentare il piano di sviluppo, avremo il piano completo e voteremo tutti assieme. Alcune idee ci sono ma vanno concretizzati in numeri e azioni; si inizia un percorso nettamente diverso dal precedente per la gestione dei rifiuti. Si sta cercando di rompere questa opacità per avere documenti ed anche il contratto EcoEridania come richiesto da Brumana, che dovrebbe arrivare lunedì, per inoltrarlo a tutti i consiglieri.
PRESIDENTE: ribadisce che la documentazione relativa alla NewCo è stata inoltrata il 24 maggio alle ore 16.08, in pubblicazione nell'area privata consiglieri a causa della pesantezza dei files; tra questi documenti non c'era ancora la delibera che è stata però pubblicata il 28 maggio.

MUNAFO': lamenta di non poter stampare tutta la documentazione su cartaceo, perché la sua stampante è insufficiente, intende quindi passare dalla segreteria a ritirare i documenti stampati. Lamenta altresì di non aver ricevuto la documentazione relativa al contratto con EcoEridiana, per questo motivo non esprimerà parere in merito e desidera essere considerato assente al momento del voto.
SINDACO: precisa che il contratto a cui si riferiva Brumana non è un documento allegato alla delibera, è un contratto di Accam per cui è stato chiesto l'accesso agli atti e si attende la trasmissione da questa della documentazione richiesta.
MUNAFO': ribadisce che l'inceneritore di Accam è obsoleto e pertanto fortemente inquinante, sia per i cittadini di Legnano sia per quelli del circondario.
CRIVELLI: ringrazia per i chiarimenti avuti dal Presidente e ringrazia anche per il lavoro svolto della Segreteria del Comune per la precisione e puntualità; chiede di caricare tutta la documentazione nell'area della Commissione 5 in modo da permettere un accesso più agevole. Quando si parla di Accam, essendo un argomento complicato, preferisce avere tutta la documentazione alcune ore prima per visionarla.
PRESIDENTE: si scusa per i disguidi accaduti ed anch'egli si unisce all'elogio del lavoro della Segreteria che li ha supportati per ben nove commissioni ed invita il consigliere Munafò a rivolgersi alla segreteria per la stampa dei documenti, se può essergli d'aiuto.
BRUMANA: afferma nuovamente che quel contratto non allegato alla determina è molto importante, perché condizionerà l'economia del progetto in modo pesante; evidenzia che se ci fosse una distrazione di fondi pubblici a favore di una società privata sarebbe una cosa molto grave, sempre in relazione allo sconto citato nei punti precedenti. Spera che i consiglieri che andranno a votare si rendano conto che concorreranno a far avere ad EcoEridiana un risparmio di 13 milioni nel corso degli anni. Poiché ci vuole chiarezza, chiede il rinvio della discussione in Consiglio.
Per ultima cosa prende atto che il Sindaco ha fatto di tutto per far uscire i documenti da Accam, ma il fatto che Accam si faccia beffa delle richieste inoltrate dal Sindaco è molto grave ed è significativo di un'altra cosa. La NewCo sarà una cosa molto chiusa, i tre consigli di amministrazione, coi tre amministratori delle tre aziende, potranno fare quello che vogliono senza parere del Comune di Legnano o degli altri Comuni, questi aspetti sono preoccupanti. Invita ad una riflessione su questi argomenti o la NewCo sfuggirà al controllo.
SINDACO: dissente argomentando che la NewCo sarà una società controllata di 2° livello ove l'indirizzo politico arriverà attraverso le nostre società, come avviene già nel gruppo Amga; si parla di un settore ove le tecnicità é talmente elevata e ritiene che la politica debba fare un passo indietro rispetto alla gestione che va lasciata ai tecnici, poiché avere un controllo potenzialmente diretto non vuol dire avere una gestione trasparente e di apertura al territorio. Al contrario quello che andiamo a proporre, una società benefit, significa avere una società con gestione trasparente con apertura diretta verso la società e ciò è molto importante; gli indirizzi politici arriveranno.
BRUMANA: lamenta di non avere avuto una risposta alla domanda fatta, ribadendo che Cap Holding e Amga non hanno alcuna esperienza tecnica sull'incenerimento ed il consiglio di amministrazione potrà decidere in autonomia se spendere o meno 10 milioni, questo, ad esempio, non ha nulla di tecnico. Il punto cruciale è che i soldi che serviranno saranno immensi, ribadisce che potranno prendere un mutuo o una fideiussione senza doverlo dire a nessuno. Osserva che ci dovrebbe essere un comitato di controllo che verifichi i tre consiglieri di amministrazione.
SINDACO: rispetta il parere ma dissente poiché concettualmente non cambia nulla con quello che avviene oggi con ALA o ALD per la loro gestione. Non riesce a vedere la differenza; aver scelto la forma benefit costringerà la società, oltre che ad avere un indirizzo politico, anche ad avere controllo da parte dei cittadini.

BRUMANA: ribadisce i concetti già espressi e propone di istituire un comitato di controllo come quello di Cap Holding.
SINDACO: evidenzia che nella delibera c'è un passaggio in cui si dice che c'è un controllo dei Comuni soci.
PRESIDENTE: esauriti gli interventi, chiede di procedere alla votazione ed invita chi non vuole partecipare alla votazione di esprimerlo al momento del voto, in modo da non dover abbandonare la sala; si procede quindi con la votazione per il primo punto dell'ordine del giorno:

| | | | | voto favorevole | | voto contrario | | astenuti | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **COMMISSIONE 5** | **Voto ponderale** | **da remoto** | **in presenza** | **assente** | **voto** | **ponderazione** | **voto** | **ponderazione** | **voto** | **ponderazione** |
| **Bosetti Simone** | 4 | | X | | X | 4 | | | | |
| Borgio Sara | 5 | X | | | X | 5 | | | | |
| De Lea Aurora | 5 | X | | | X | 5 | | | | |
| Garavaglia Paolo | 2 | X | | | X | 2 | | | | |
| Carvelli Stefano | 3 | | | X | | | | | | |
| Toia Francesco | 2 | | | X | | | | | | |
| Grillo Gianluigi | 1 | | | X | | | | | | |
| Munafò Letterio | 1 | | | X | | | | | | |
| Brumana Franco | 1 | X | | | | | X | 1 | | |
| Colombo Franco | 1 | | | X | | | | | | |
| | | 13 | 4 | 8 | **4** | **16** | **1** | **1** | **0** | **0** |
| TOTALE | 25 | 17 | | 8 | | | | | | |

Commissari presenti: 5 Voto ponderale 17
Voti favorevoli: 4 Ponderale 16
Voti contrari: 1 Ponderale 1
Astenuti: 0 Ponderale 0
Assenti 5 Ponderale 0

La Commissione esprime parere positivo.

Terminata la votazione propone di passare alla trattazione del secondo ordine del giorno:

**2) Art. 194 D.Lgs. 267/2000 - Riconoscimento di legittimità di debiti fuori bilancio ai sensi dell'art. 194, comma 1, lettere a) ed e), del D.Lgs. 267/2000 – espressione parere.**

MALVESTITI: illustra i punti principali della delibera che si va a sottoporre al Consiglio Comunale, riguardante i debiti fuori bilancio sussistenti alla data del 31/12/2020, per un importo complessivo di € 14.799,15, a cui si vanno ad aggiungere ulteriori € 18.742,20 derivanti da richieste di riconoscimento di debiti fuori bilancio pervenute successivamente all'inizio dell'esercizio 2021.
La materia dei debiti fuori bilancio è disciplinata dall'art. 194 comma 1 del T.U.E.L.; nel caso di sentenze esecutive è un obbligo andare a riconoscerle come da giurisprudenza della Corte dei Conti, mentre è una facoltà per quanto riguarda l'acquisizione di beni e servizi in violazione degli obblighi di cui ai commi 1, 2, 3 dell'art 191 del TUEL, ovvero senza preventiva assunzione di impegno di spesa, purché le spese corrispondano ad acquisizioni da cui derivino utilità ed arricchimento per l'Ente nell'espletamento delle pubbliche funzioni di competenza.

Di seguito dettaglia i debiti fuori bilancio, analizzando dapprima i debiti fuori bilancio dell'esercizio 2020:

- € 5.685,15 di spese per servizi cimiteriali, il cui impegno è risultato insufficiente a fronte del maggior numero di operazioni cimiteriali effettuate nel 2020, a fronte di un aumento di decessi, come da relazione firmata dal funzionario responsabile del Servizio Cimiteriale.
- € 800,00 per intervento urgente di riparazione dell'eliminacode, in occasione delle elezioni amministrative del 2020, per cui è stato commissionato direttamente l'intervento da parte di un dipendente, in considerazione dell'urgenza ma senza assumere preventivamente il relativo impegno di spesa. Detta somma è già stata corrisposta al fornitore dal dipendente comunale, ed ora lo stesso ne chiede il rimborso.
- € 213,78 di spese per noleggio di fotocopiatrici, il cui impegno assunto nel 2020 è risultato insufficiente.
- € 8.100,22 relativi all'inserimento di minori in comunità disposto dalle autorità giudiziarie, per cui non è stato possibile assumere il relativo impegno a seguito di tardiva segnalazione pervenuta ai servizi sociali.

Procede quindi con l'elencazione dei debiti fuori bilancio verificatisi successivamente all'1° gennaio 2021, per complessivi € 18.742,20:

- € 17.546,20 sono riferiti alla quota relativa all'inserimento di due minori in comunità disposto dall'autorità giudiziaria di cui si è parlato poc'anzi;
- €1.196,00 dovuti ad un provvedimento assunto dal Tribunale di Busto Arsizio, che in data 21/04/2021 ha condannato il Comune al pagamento di spese processuali per un contenzioso, peraltro riducendo in modo consistente le iniziali pretese della controparte.

Rappresenta poi che si tratta di eventi abbastanza fisiologici, purché rimangano confinati in numero e cifre relativamente contenute.
Per tutte le fattispecie risultano già disponibili i necessari fondi a bilancio, per cui non è necessario provvedere ad alcuna variazione.

MUNAFO': Afferma che non dovrebbero esserci debiti fuori bilancio e vuole sapere se si riferiscono a fatti avvenuti nel 2020 o nel 2021.
MALVESTITI: Ribadisce nuovamente che sono eventi che riguardano l'esercizio 2020 con trascinamento sull'esercizio 2021, salvo che per € 1.196,00 riferiti al provvedimento assunto dal Tribunale di Busto Arsizio e comunicato il 21 aprile di quest'anno.
Riepiloga nuovamente le casistiche in ordine sparso.
I Servizi sociali hanno ricevuto comunicazione di ricovero di minore in struttura nel 2021, come da provvedimento del Tribunale dei Minori di Milano n. 508 del 27/10/2020, per cui la quota a carico del Comune per il periodo 20/11/2020-31/12/2020, pari ad € 2.730, è riferibile a tale esercizio;
Il 21/2/2021 i Servizi Sociali hanno ricevuto comunicazione dalla Comunità che ospitava un minore straniero non accompagnato, in relazione alla pratica n. 200 del 2020, ivi collocato dal 15.11.2020 dal Nucleo Operativo dei CC di Legnano, per € 5.370,22 che vanno ad aggiungersi all'importo precedentemente citato.
Richiama la sentenza del Tribunale di Busto Arsizio, emanata in data 21/4/2021 a seguito di un contenzioso dove la parte ricorrente chiedeva circa 5.000 € al Comune di Legnano, importo quindi ridotto in sede di giudizio ad € 1.196.
Tornando ai ricoveri dei due minori, la quota che si è ribaltata sul 2021 ammonta ad € 3.835,00 per il primo ed € 13.711,20 per il secondo caso.
La spesa di 800 euro per l'intervento manutentivo sull'apparato eliminacode durante le elezioni amministrative, è stata sostenuta dal dipendente che ora chiede il rimborso della spesa.

€ 5.685,15 si riferiscono invece a spese per servizi cimiteriali il cui impegno è risultato insufficiente a fronte del maggior numero di operazioni cimiteriali effettuate nel 2020, a fronte dell'aumento di decessi e come da relazione firmata dalla funzionaria responsabile del Servizio Cimiteriale. Nel caso la cooperativa incaricata per il servizio non aveva fatto pervenire le fatture relative al periodo di luglio, inoltrate nel 2021. Il capitolo presentava una capienza residua di € 10.680,00 per le inumazioni del mese di luglio, mentre la fattura tardiva ammontava ad € 16.365,00, per cui la differenza è stata considerata come debito fuori bilancio. Tale fatto è scarsamente imputabile agli uffici, ma è principalmente dovuto a circostanze imputabili al prestatore del servizio.

PRESIDENTE: propone, se non ci sono ulteriori interventi, di procedere alla votazione sul punto.

| | | | | | voto favorevole | | voto contrario | | astenuti | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **COMMISSIONE 5** | **Voto ponderale** | **da remoto** | **in presenza** | **assente** | **voto** | **ponderazione** | **voto** | **ponderazione** | **voto** | **ponderazione** |
| **Bosetti Simone** | 4 | | x | | x | 4 | | | | |
| Borgio Sara | 5 | x | | | x | 5 | | | | |
| De Lea Aurora | 5 | x | | | x | 5 | | | | |
| Garavaglia Paolo | 2 | x | | | x | 2 | | | | |
| Carvelli Stefano | 3 | | | | | | | | x | 3 |
| Toia Francesco | 2 | | | | | | | | x | 2 |
| Grillo Gianluigi | 1 | | | | | | | | x | 1 |
| Munafò Letterio | 1 | | | | | | | | x | 1 |
| Brumana Franco | 1 | x | | | x | 1 | | | | |
| Colombo Franco | 1 | | | x | | | | | | |
| | | 4 | 1 | 1 | **5** | **17** | **0** | **0** | **4** | **7** |
| TOTALE | 25 | 5 | | 1 | | | | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Commissari presenti: | 9 | Voto ponderale | 24 |
| Voti favorevoli: | 5 | Ponderale | 17 |
| Voti contrari: | 0 | Ponderale | 0 |
| Astenuti: | 4 | Ponderale | 7 |

La commissione esprime parere positivo.

Il Presidente propone di iniziare ad illustrare il terzo punto all'ordine del giorno e procedere con le osservazioni ed il voto nella prossima seduta di mercoledì 23 giugno.

Il Sindaco saluta i presenti e se ne va

**3) Società Partecipate: approvazione indirizzi ed obiettivi in materia di spese di funzionamento ex art.19 D.Lgs. 175/2016. Anno 2021 – espressione parere.**

MALVESTITI: presenta brevemente la proposta di deliberazione di approvazione degli indirizzi e degli obiettivi in materia di spese di funzionamento delle società partecipate ex art. 19 D.Lgs. 175/2016 legge Madia, delibera che si ripropone di anno in anno, questa è per il 2021, nell'ambito delle funzioni di controllo che il Comune svolge sulle proprie partecipate in forza del controllo analogo e della maggioranza dei voti direttamente o indirettamente esercitabili nelle varie assemblee.
Nello specifico, ci si riferisce principalmente ad Amga Legnano, nella quale il Comune detiene la partecipazione di maggioranza, con il 66,57%, e di Euroimmobiliare Legnano, per la quale la percentuale di possesso è il 99%, mentre il restante 1% è di Amga

Legnano. C'è anche Legnano Patrimonio S.r.l. in liquidazione, il 100% di proprietà del Comune, ma tale società non ha attività operativa propria.
Quando parliamo di Amga Legnano S.p.A. gli indirizzi riguardano a cascata anche le partecipate controllate in via diretta da questa e, quindi, in via indiretta dal Comune:

- Aemme Linea Ambiente, partecipata al 72% da Amga legnano;
- Aemme Linea Distribuzione, al 75,5%;
- Amga Sport Società dilettantistica a r.l., al 100%.

Gli indirizzi in materia di contenimento delle spese di funzionamento riguardano sia gli oneri del personale che le altre spese, fatto salvo quanto necessario per i così detti "eventi straordinari" che richiedono attività particolari, quali ad esempio la partecipazione alle gare del gas o costituzione della NewCo.
Nello specifico, quanto in allegato A) riguarda nel dettaglio gli indirizzi, sia in termini di rapporti con il Comune, cittadini, utenti, sia in materia di contenimento delle spese di funzionamento, in modo particolare del personale.
Ricorda come, a seguito di una verifica del MEF avvenuta ad inizio 2019 sulla gestione delle partecipate da parte Comune e su Amga Legnano, era stata evidenziata la necessità di avere controlli più formalizzati. A tale proposito, si è cercato di predisporre un format di reportistica economico finanziaria per definire in modo strutturato le informazioni che deve fornire il Gruppo Amga con con cadenza all'incirca trimestrale, in modo da poter disporre di dati in tempo reale sull'evoluzione della gestione: chiusure trimestrali, semestrali, annuali e a titolo di preconsuntivo, con un calendario finanziario da rispettare.
Per la controllata Euroimmobiliare Legnano si prevedono invece report più limitati, che si sostanziano nella trasmissione del budget per l'esercizio successivo entro il 15 dicembre, una relazione semestrale entro il 31/7 ed una prechiusura dei conti entro il 30/11; questo perché l'attività svolta dalla società è relativamente semplice, trattandosi di mera gestione immobiliare, quindi con un controllo che può essere di dimensioni più ridotte e basato su pochi documenti di sintesi.
Esplicita infine che buona parte di queste informazioni venivano già trasmesse da Amga Legnano, ma in maniera scarsamente formalizzata, per cui è sorta l'esigenza di formalizzare il tutto stabilendo un calendario di trasmissione, al fine di facilitare un controllo puntuale e tempestivo da parte dell'Amministrazione.

GARBARINO: chiede se procedere nella discussione o aggiornarsi a mercoledì prossimo, in modo da aver tempo di verificare tutta la documentazione; a maggioranza si decide di riprendere l'argomento nella commissione di mercoledì.

Alle ore 19.55 la seduta viene dichiarata chiusa dal Presidente.

Il Segretario verbalizzante
Donatella Roveda

Il Presidente della Commissione 5
Simone Bosetti